

UCHWAŁA NR 105/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 lutego 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Trzebnicy, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2014 r., poz. 396**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Trzebnicy kandydaturę Pani asystent Ewy Jusypenko,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Trzebnicy kandydatur:
 - Pani asystent Mai Lidii Ambrożek,
 - Pana asystenta Michała Banaszaka,
 - Pana asystenta Aleksandra Macieja Brick,
 - Pani asystent Marty Brick,
 - Pani asystent Barbary Brydak,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej,
 - Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz,
 - Pani asystent Beaty Ewy Głuszak,
 - Pani asystent Anny Elżbiety Gołębiowskiej,
 - Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór,
 - Pani asystent Agnieszki Magdaleny Grzejdziak-Przybyłowicz,
 - Pani adwokat Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak,
 - Pani asystent Joanny Izabeli Jurewicz,
 - Pani asystent Doroty Magdaleny Kapral,
 - Pani asystent Reginy Kaszewskiej,
 - Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
 - Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak,
 - Pani asystent Aleksandry Krajewskiej,

- Pani asystent Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej,
- Pana asystenta Bartosza Kusyka,
- Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej,
- Pani asystent Agnieszki Renaty Marczyńskiej,
- Pani asystent Anety Marii Masełko,
- Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk,
- Pani asystent Agaty Karoliny Mazur-Kubiak,
- Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz,
- Pani adwokat Sabiny Moruś-Budny,
- Pani asystent Barbary Olczyk,
- Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy,
- Pani asystent Anny Karoliny Przeździeń,
- Pani asystent Magdaleny Moniki Ptak,
- Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej,
- Pani asystent Sylwii Raczyńskiej,
- Pani asystent Klaudii Sarapaty,
- Pani asystent Ewy Joanny Skowron,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
- Pani asystent Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej,
- Pani asystent Renaty Marii Tabin,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej,
- Pani adwokat Anety Wojtysiak,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego,
- Pani asystent Agnieszki Zająć,
- Pani asystent Iwony Marii Zająć-Bange,
- Pani asystent Martyny Barbary Zielińskiej,
- Pani asystent Beaty Ewy Ziemby.

Ponadto, na podstawie art. 41 ww. ustawy, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w sprawie powołania Pani Anny Marty Tęczy-Paciorek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Trzebnicy, z uwagi na odebranie nominacji sędziowskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 396, zgłosiło się czterdziestu ośmiu powyżej wymienionych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Anny Marty Tęczy-Paciorek, z uwagi na odebranie przez kandydatkę w dniu 15 stycznia 2015 r. nominacji do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2014 r., na którym był również obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt, uznał, że materiały zgromadzone w sprawie są niewystarczające do podjęcia stanowiska i zawnioskował do Rady o wysłuchanie Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór, Pani asystent Ewy Jusypenko, Pani asystent Doroty Magdaleny Kaprał, Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak, Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk, Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej, Pani asystent Sylwii Raczyńskiej, Pani asystent Klaudii Sarapaty, Pani asystent Renaty Marii Tabin, Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej oraz Pani asystent Beaty Ewy Ziemby. Dobór kandydatów do wysłuchania nastąpił po zapoznaniu się przez Zespół z aktami osobowymi kandydatów i wstępnym porównaniu poszczególnych kandydatów.

Powyższy wniosek Zespołu został uwzględniony na grudniowym posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa.

W dniu 26 stycznia 2015 r. Zespół wysłuchał zaproszonych kandydatów. Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Andrzej Siemiński poparł kandydatury wszystkich adwokatów biorących udział w konkursie. Następnie Zespół ponownie omówił zgromadzone w sprawie materiały, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Ewy Jusypenko z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Trzebnicy.

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie przede wszystkim w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniach służbowych, ocenach ze studiów i egzaminu zawodowego oraz sposobie w jaki kandydatka zaprezentowała się podczas wysłuchania przed Zespołem.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani asystent Ewa Jusypenko ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus. Dodatkowo ukończyła z oceną dobrą plus studia licencjackie z zakresu stosunków międzynarodowych na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Wrocławskiego. Biegle zna prawniczy język angielski. Posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako specjalista do spraw windykacji oraz pełnomocnik zarządu w spółce prawa handlowego zajmującej się sprawami odszkodowawczymi, nauczyciel przedmiotów prawnych w szkole policealnej, etatowy aplikant sądowy oraz asystent sędziego w wydziale cywilnym i karnym. Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną i w taki sam sposób zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem. Otrzymała dobre poparcie środowiska sędziowskiego jak na osobę, która od niedawna pracuje w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu i jest w zasadzie nieznana sędziom z okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, informacje uzyskane podczas wysłuchania zaproszonych kandydatów, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani asystent Ewy Jusypenko posiada najwyższe kwalifikacje spośród osób biorących udział w konkursie i zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

2. Pani asystent Ewa Jusypenko urodziła się 16 marca 1982 r. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. W 2010 r. złożyła egzamin sędziowski oraz ukończyła studia licencjackie na kierunku stosunki międzynarodowe również z ocenami dobrymi plus. Biegle zna prawniczy język angielski. W okresie od czerwca 2004 r. do czerwca 2005 r. pracowała na stanowisku specjalisty ds. windykacji osób fizycznych i podmiotów gospodarczych w Centrum Egzekwowania Należności Trudnych CENT sp. z o.o. we Wrocławiu. Od października 2005 r. do czerwca 2006 r. była zatrudniona w tej spółce na

stanowisku pełnomocnika zarządu ds. klientów kluczowych. Od września 2008 r. do lipca 2009 r. pracowała jako nauczyciel w Szkole Policealnej COSINUS we Wrocławiu, gdzie prowadziła zajęcia z zakresu prawa rodzinnego, cywilnego i gospodarczego oraz obrotu nieruchomościami. Od października 2008 r. do października 2010 r. kandydatka pracowała na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy. Od 22 października 2010 r. do 6 października 2013 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Legnicy. Od 7 października 2013 r. do chwili obecnej jest asystentem w Wydziale II Karnym Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora do spraw karnych Pani asystent Ewa Jusypenko w sposób wzorowy wywiązuje się z powierzonych Jej obowiązków służbowych. Jest osobą rzetelną, sumienną, pracowitą, systematyczną i bardzo zaangażowaną w pracę. Stale doskonali swoje umiejętności, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Posiada także właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych. Sporządzone przez Nią projekty orzeczeń i uzasadnień odpowiadają wymogom proceduralnym, a ponadto cechuje je bardzo wysoki poziom merytoryczny i język zrozumiały dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego. Kandydatka posiada szeroką wiedzę z zakresu różnych gałęzi prawa. Zna również aktualne orzecznictwo i poglądy doktryny.

Analogiczne wnioski do omówionych powyżej wynikają także z wcześniejszej oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez wizytatora ds. cywilnych i wieczystoksięgowych za okres pracy kandydatki w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Legnicy. Z oceny tej wynika m.in., że Pani asystent Ewa Jusypenko osiągnęła właściwy poziom wiedzy prawniczej i doświadczenia życiowego oraz jest bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Posiada wszechstronną znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego, co potrafi wykorzystać w praktyce. Uzasadnienia orzeczeń spełniają wymogi ustawowe i są sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym. Kandydatka posiada wysoką kulturę osobistą, umiejętność indywidualnej i samodzielnej pracy oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych. Posiada umiejętność logicznego myślenia, potrafi podejmować szybkie i trafne decyzje, a przede wszystkim dostrzega problemy faktyczne i prawne istotne dla rozstrzygnięcia konkretnej sprawy.

Kandydatka bardzo dobrze, wręcz wyróżniająco na tle innych osób, zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu. Jej wypowiedź była przemyślana i logiczna, a udzielane odpowiedzi adekwatne do zadawanych pytań. Pani asystent potwierdziła swoim

zachowaniem, że posiada nie tylko bardzo dobre przygotowanie merytoryczne ale również nabyła odpowiednie doświadczenie życiowe wymagane od kandydatów na sędziów.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 14 października 2014 r. za kandydaturą Pani asystent Ewy Jusypenko oddano 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przyznając kandydatce ocenę dobrą ze średnią punktów 4,25.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 16 października 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 14 głosów „za”, 33 głosy „przeciw” oraz 35 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada kilkuletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim pracując w charakterze etatowego aplikanta sądowego oraz asystenta sędziego w pierwszoinstancyjnym wydziale cywilnym i drugoinstancyjnym wydziale karnym, gdzie jest zatrudniona do chwili obecnej. Zajmowała się także sprawami z zakresu międzynarodowego postępowania cywilnego. Pracowała również poza wymiarem sprawiedliwości w spółce prawa handlowego zajmującej się windykacją należności oraz jako nauczyciel przedmiotów prawnych w szkole policealnej. Kandydatka ukończyła studia licencjackie na kierunku stosunki międzynarodowe i posiada certyfikat potwierdzający biegłą znajomość prawniczego języka angielskiego.

Pani asystent Ewa Jusypenko uzyskała wzorowe oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów ds. cywilnych i karnych, z których wynika, że posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe oraz odpowiednie doświadczenie życiowe do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka w sposób wyróżniający zaprezentowała się podczas wysłuchania Zespołu, potwierdzając w pełni wnioski wynikające z ocen kwalifikacyjnych.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ukończyła wyższe studia prawne oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus.

Część spośród pozostałych osób uzyskała porównywalne lub nieznacznie wyższe oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Różnice w ocenach były jednak niewielkie,

w związku z czym nie był to czynnik różnicujący poszczególne kandydaty w stopniu mogącym samodzielnie przesądzić o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Ewa Jusypenko uzyskała dobre poparcie środowiska sędziowskiego jak na kandydatkę praktycznie nieznaną sędziom z okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Jako asystent w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu pracuje Ona dopiero od 7 października 2013 r. Wcześniej była związana zawodowo z okręgiem Sądu Okręgowego w Legnicy, gdzie ukończyła aplikację sądową oraz pracowała w charakterze asystenta sędziego. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydaty zostały przedstawione powyżej.

Wyższe poparcie środowiska sędziowskiego zarówno na Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, jak i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu uzyskały kandydaty: Pana asystenta Michała Banaszaka, Pana asystenta Aleksandra Macieja Brick, Pani asystent Marty Brick, Pani asystent Barbary Brydak, Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej, Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz, Pani asystent Anny Elżbiety Gołębiowskiej, Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór, Pani asystent Agnieszki Magdaleny Grzejdzia-Przybyłowicz, Pani asystent Doroty Magdaleny Kapral, Pani asystent Reginy Kaszewskiej, Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej, Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak, Pani asystent Aleksandry Krajewskiej, Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej, Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk, Pani asystent Agaty Karoliny Mazur-Kubiak, Pani asystent Anny Karoliny Przeździek, Pani asystent Sylwii Raczyńskiej, Pani asystent Klaudii Sarapaty, Pani asystent Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej, Pani asystent Renaty Marii Tabin oraz Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej. Kandydaty Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak, Pani asystent Klaudii Sarapaty oraz Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w ramach równolegle prowadzonych przed Radą postępowań nominacyjnych. Pozostałe osoby, pomimo wyższego poparcia środowiska sędziowskiego, posiadają mniej wyróżniające kwalifikacje zawodowe od Pani asystent Ewy Jusypenko, co przesądziło o przedstawieniu tej kandydaty z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pani asystent Ewy Jusypenko z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Trzebnicy zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej różnorodne

doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacyjne, wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz sposób w jaki zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Za bardzo dobre Rada uznała także kandydaty Pani asystent Beaty Ewy Głuszk, Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak, Pani asystent Klaudii Sarapaty, Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej oraz Pani asystent Agnieszki Zająć, które zostały przedstawione z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w ramach poprzednio zakończonych lub równoległe prowadzonych postępowań nominacyjnych.

Pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak Pani asystent Ewa Jusypenko.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 lutego 2015 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Mai Lidii Ambrozek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Banaszaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja Brick nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Brick nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Brydak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy Głuszak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Elżbiety Gołębiowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny Grzejdziak-Przybyłowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Izabeli Jurewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Jusypenko oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Doroty Magdaleny Kapral nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Reginy Kaszewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Krajewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartosza Kusyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Renaty Marczyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Marii Masełko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Karoliny Mazur-Kubiak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Sabiny Moruś-Budny nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Barbary Olczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Karoliny Przeździek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Moniki Ptak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Raczyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Klaudii Sarapaty nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Joanny Skowron nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Marii Tabin nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Anety Wojtysiak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwona Maria Zając-Bange nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Martyny Barbary Zielińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy Ziemy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).